



Psykolognævnet

Karen Krag
Autorisationsnummer:
90100-1246

7. november 2025

Journalnummer: 25-15583

Psykolognævnet
Ankestyrelsen
7998 Statsservice

Telefonnummer: +45 33 41 12 00

Mail: ast@ast.dk
Mail: sikkermail@ast.dk

EAN-nummer: 57 98 000 35 48 21

Åbningstid - reception:
mandag - torsdag kl. 9.00-15.00
fredag kl. 9.00-13.00

Åbningstid - telefon:
mandag - torsdag kl. 9.00-15.00
fredag kl. 9.00-12.00

Afgørelse

Psykolognævnet modtog den 4. februar 2025 en henvendelse fra [henvender] om dit virke i forbindelse med en børnesagkyndig undersøgelse af børnene [barn 1] og [barn 2], som du har udarbejdet for Retten i [rettens navn]. Erklæringen herom er dateret den 16. december 2024.

Psykolognævnet har afgjort sagen på et møde den 8. oktober 2025.

Resultatet er:

- Psykolognævnet udtaler alvorlig kritik.

På de næste sider kan du læse begrundelse, regler med videre.

Venlig hilsen

Vivi Sønderkov Møller
Stedfortræder for formanden for Psykolognævnet

Begrundelse for afgørelsen

Sådan vurderer psykolognævnet sagen

Psykolognævnet vurderer, at du i væsentligt omfang ikke har udvist omhu og samvittighedsfuldhed i dit faglige virke og ikke har udvist omhu og uhildethed ved udfærdigelsen af erklæringen om den børnesagkyndige undersøgelse.

Du har derfor ikke levet op til dine forpligtelser som autoriseret psykolog i den konkrete sag.

Hvad er afgørende for sagen

Ifølge opdraget i retsbogen dateret den 22. august 2024 havde du til opgave at udarbejde en børnesagkyndig undersøgelse til brug for en retssag om forældremyndighed, bopæl og samvær.

Vurderinger uden for opdraget

Psykolognævnet lægger vægt på, at du har foretaget flere vurderinger, som går ud over rammerne for opdraget for den konkrete undersøgelse.

Du beskriver på side 17 i erklæringen, at *"ud fra sagens akter er det således ikke godtgjort, at der skulle have fundet seksuelle overgreb sted mod [barn 2]"*.

På erklæringens side 52 beskriver du: *"Der var intet i det [barn 2] viste med dukken, som gav anledning til at mistænke overgreb af nogen art"*.

Videre beskriver du på erklæringens side 55, at *"det er med [barn 2's] stærke vilje svært at forestille sig, at hun uden tydeligt at sige fra ville acceptere et seksuelt overgreb mod sig uanset, hvem der måtte begå det"*.

Efter nævnets opfattelse er det uden for rammerne for en børnesagkyndig undersøgelse og dit opdrag i den konkrete sag at vurdere, om barnet har været udsat for overgreb eller ej.

Det er vigtigt, at autoriserede psykologer holder sig inden for rammerne af det opdrag, som opdragsgiver har fastsat. Psykolognævnet henviser til nævnets vejledende retningslinjer pkt. 6.1.6.1.

Ikke underbyggede vurderinger

Ved vurderingen lægger Psykolognævnet også vægt på, at vurderingerne af forældrenes tilknytningsstil ikke fremstår underbyggede og dermed uden transparens i erklæringen.

Det drejer sig for eksempel om vurderingen på side 23 i erklæringen:

"Hun fremstår med behov for sympati og for at vække medfølelse hos modtageren. På baggrund af hendes beskrivelser af sin opvækst og relationsdannelse vurderes hendes tilknytningsstil at være utryk".

Det drejer sig også om vurderingen på side 26 i erklæringen:

"[Faren] oplysninger om sig selv giver en kort, men fyldestgørende introduktion til sig selv. Han er formelt godt orienteret om sig selv og andre. Følelsesmæssigt er han god til at beskrive og til at holde sig på sin egen banehalvdel og fremstår på den måde troværdig med kontakt til sit eget indre følelsesliv. Han er rolig og virker til at hvile i sig selv uden behov for anerkendelse. På baggrund af hans beskrivelser af sin opvækst og relationsdannelse vurderes hans tilknytningsstil at være tryk."

Hertil bemærker nævnet, at du som autoriseret psykolog har ansvaret for at sikre, at du kan besvare det stillede opdrag ud fra den konkrete undersøgelse, der efterspørges og på baggrund af det foreliggende undersøgelsesmateriale. Der henvises til pkt. 4.1.3 i Psykolognævnets vejledende retningslinjer for autoriserede psykologer 2021.

Manglende forbehold og faglige overvejelser

Det fremgår af erklæringen side 4, at den undersøgte mor *"taler og forstår dansk, men har flere gange haft brug for at kunne udtrykke sig og blive bekræftet på engelsk for at sikre sig, at jeg har forstået"*.

Efter nævnets opfattelse burde du derfor have gjort dig overvejelser om anvendelse af tolk i undersøgelsen af mor.

Det fremgår heller ikke af erklæringen, hvilken betydning ovenstående eventuelt har haft for den måde mor fremstår på i undersøgelsen og deraf følgende konklusioner.

Det samme gør sig gældende for mors kulturelle baggrund.

Hildethed

Som følge af ovenstående forhold fremstår du hildet til fordel for faren. Nævnet lægger i den forbindelse også vægt på, at dine beskrivelser ikke fremstår som neutrale og faktuelle, og at der anvendes værdiladede ord.

Det drejer sig for eksempel om ordvalget i beskrivelsen på erklæringen side 49:

"[Barn 1's] mange udsagn til faren om hans kærlighed til ham, bevidnede om en troværdig, dyb og rørende længsel."

Videre drejer det sig om ordvalget i beskrivelsen på erklæringen side 38:

"Børnene deler et lille værelse med en køjeseng. Moren og veninden har hvert sit rummelige soveværelse."

Det drejer sig bl.a. også om anvendelsen af ordene "yderst" og "sågar" i afsnittet om vurdering af sagens akter på erklæringen side 16-17.

Hertil bemærkes, at du for eksempel på side 46 i erklæringen vedrørende afslutning af samvær alene beskriver morens ageren i situationen, men undlader at beskrive farens ageren. Videre bemærkes, at du alene beskriver antallet af mors seksuelle partnere, og ikke fars.

Kritikkens betydning

Psykolognævnet vurderer, at det faglige virke og erklæringen i væsentligt omfang ikke lever op til det, der forventes af autoriserede psykologer, når de udfærdiger erklæringer, og at erklæringen derfor ikke er anvendelig.

Om Psykolognævnets afgørelse

Psykolognævnets afgørelse er endelig, og den kan derfor ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Offentliggørelse på Psykolognævnets hjemmeside

Psykolognævnets afgørelse bliver offentliggjort på nævnets hjemmeside. Det følger af reglerne, at Psykolognævnet med navns nævnelse offentliggør afgørelser om alvorlig kritik.

Om reglerne

En autoriseret psykolog skal udvise omhu og samvittighedsfuldhed under udøvelsen af sit virke.

Erklæringer, som en autoriseret psykolog afgiver i sin egenskab af autoriseret psykolog, skal udfærdiges med omhu og uhildethed.

Bemærkninger til dit høringssvar

Dine bemærkninger er i deres helhed inddraget i sagens behandling, men ændrer ikke ved nævnets vurdering. Psykolognævnet henviser til begrundelsen for afgørelsen.

Oplysninger i sagen

Psykolognævnet har afgjort sagen ud fra:

- Erklæring på baggrund af børnesagkyndig undersøgelse dateret den 16. december 2024.
- Henvendelse med bilag modtaget den 4. februar 2025.

- Dit høringssvar modtaget den 12. februar 2025.

Regler

Her er de regler, Psykolognævnet har afgjort din sag efter.

Love og bekendtgørelser

Lov om psykologer mv., jf. lovbekendtgørelse nr. 1534 af 1. juli 2021:

- § 2 c, stk. 2, om alvorlig kritik og stk. 3, om kritikkens betydning
- § 11 b, stk. 1, om offentliggørelse af afgørelser
- § 12 om omhu og samvittighedsfuldhed
- § 16 om omhu og uhildethed ved udfærdigelsen af erklæringer.

Der er uddrag af reglerne til sidst i afgørelsen. Du finder reglernes fulde ordlyd på [Retsinformationens hjemmeside](#)

Vejledninger

Psykolognævnets vejledende retningslinjer for autoriserede psykologers pligter 2021

- pkt. 4.1.3 om funktionen som undersøger
- pkt 6.1.6.1 om opdraget.

Lovuddrag

Lov om psykologer m.v. (psykologloven), senest bekendtgjort ved lovekendtgørelse nr. 1534 af 1. juli 2021

§ 2 c. Psykolognævnet kan i en konkret tilsynssag træffe afgørelse om at udtale kritik, hvis en autoriseret psykolog har tilsidesat eller ikke levet op til sine forpligtelser efter kapitel 2.

Stk. 2. Har den autoriserede psykolog i væsentligt omfang tilsidesat eller ikke levet op til sine forpligtelser efter kapitel 2, kan Psykolognævnet træffe afgørelse om at udtale alvorlig kritik.

Stk. 3. Psykolognævnet skal i sager, hvor nævnet efter stk. 1 eller 2 udtaler kritik eller alvorlig kritik, supplerende udtale sig om kritikens betydning for det arbejde, som sagen omhandler.

§ 11 b. Psykolognævnet offentliggør med navns nævnelse afgørelser om 1) alvorlig kritik, jf. § 2 c, stk. 2, 2) skærpet tilsyn, jf. § 2 d, og 3) fagligt påbud, jf. § 2 e, stk. 1. Stk. 2. Der kan ved offentliggørelse efter stk. 1 ikke ske offentliggørelse af oplysninger om, at sagen oversendes til politiet. Stk. 3. Afgørelser, der offentliggøres efter stk. 1, nr. 1 og 3, forbliver offentliggjorte i 2 år efter den dato, hvor afgørelsen er truffet. Afgørelser, der offentliggøres efter stk. 1, nr. 2, forbliver offentliggjorte indtil udløbet af den fastsatte periode for det skærpede tilsyn. Stk. 4. Social- og ældreministeren kan fastsætte nærmere regler om periode, sted og form for offentliggørelse efter stk. 1.

§ 12. En autoriseret psykolog er under udøvelsen af sin virksomhed forpligtet til at udvise omhu og samvittighedsfuldhed.

§ 16. Autoriserede psykologer skal udvise omhu og uhildethed ved udfærdigelse af erklæringer, som de afgiver i deres egenskab af autoriserede psykologer.